



Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

**Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Narodowy Instytut Onkologii im. Marii**  
**Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut**  
**Badawczy w Warszawie**

ul. W. K. Roentgena 5

02-781 Warszawa

NIP: 526 165 08 57

tel. +48 225709463

e-mail: [zbigniew.skrzypek@nio.gov.pl](mailto:zbigniew.skrzypek@nio.gov.pl)

**Odwołujący: Awator Sp. z o.o.**

z siedzibą w Warszawie

ul. Legendy 3/50

01-361 Warszawa

KRS 0000670617

NIP: 1132936070

e-mail: [michal.cyliny@gmail.com](mailto:michal.cyliny@gmail.com)

reprezentowany przez:

r. pr. Radosław Mytkowski

adres do doręczeń:

ul. Żelazna 51/53  
00-841 Warszawa  
e-mail: [biuro@krpmytkowski.pl](mailto:biuro@krpmytkowski.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi konserwacji, przeglądów i naprawy urządzeń klimatyzacyjnych w obiektach Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie przy ul. W.K. Roentgena 5 oraz przy ul. Wawelskiej 15”, numer referencyjny: PN-184/23/ZS

Adres strony internetowej na której została udostępniona specyfikacja: postępowania:  
<https://portal.smartpzp.pl/coi.warszawa>  
Data publikacji ogłoszenia: 13.09.2023 r.  
Miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu: Dz.U./S S176 13/09/2023 553167-2023-PL  
Data doręczenia zawiadomienia o wyborze oferty: 14.11.2023 r.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej "Ustawą", w imieniu Awator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 01-361 Warszawa, ul. Legendy 3/50), zwanej dalej „Odwołującym” lub „Wykonawcą”, składam odwołanie od czynności, dokonanej przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie („Zamawiający” lub „NIO-PIB”), dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez firmę Clar System S.A. (adres: 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20 b), zwanej dalej „Konkurentem”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi konserwacji, przeglądów i naprawy urządzeń klimatyzacyjnych w obiektach Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie przy ul. W.K. Roentgena 5 oraz przy ul. Wawelskiej 15”, zwanym dalej „Przetargiem”, podnosząc zarzut:

- 1) naruszenia przepisu **art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy**, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, zawierającą rażąco niską cenę, która nie uwzględniała minimalnych kosztów osobowych, związanych z zatrudnieniem pracowników, a mianowicie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej,

2

ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177),

a w przypadku nieuwzględnienia podniesionego wyżej zarzutu, naruszenia przepisu:

- 2) **art. 224 ust. 6 Ustawy**, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, w przypadku udzielenia przez niego wyjaśnień, które nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami i jako takie nie wykazały faktycznej optymalizacji kosztów oraz stosowania procedur umożliwiających zwiększenie efektywności, a tym samym nie uzasadniały podanej w ofercie ceny,

a w każdym przypadku (zarzutu głównego i ewentualnego) naruszenia przepisu:

- 3) art. 16 Ustawy, poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez bezkrytyczne przyjęcie przedstawionej przez Konkurenta kalkulacji ceny ofertowej, wskazującej na zamiar realizacji zamówienia w sposób odmienny od potrzeb i wymagań Zamawiającego, a także bezkrytyczne przyjęcie ogólnikowych i gołosłownych twierdzeń Konkurenta, zawartych w treści złożonych przez niego wyjaśnień.

W toku Przetargu, przed upływem terminu, wyznaczonego do składania ofert, wpłynęło 8 ofert, w tym dwie oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zawierające najniższe ceny, a mianowicie oferta Konkurenta (319.878,72 zł) oraz oferta Wykonawcy (651.194,96 zł). Ostatecznie - zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14.11.2023r. - oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

W takim stanie sprawy, przy uwzględnieniu treści podniesionych zarzutów, nie budzi wątpliwości fakt posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania. Odwołujący w omawianym przypadku ma interes w uzyskaniu zamówienia, będącego przedmiotem Przetargu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego.

Niniejsze odwołanie dotyczy postępowania, które jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została podana do wiadomości Wykonawcy za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 14 listopada 2023 r. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 24 listopada 2023 r., a zatem w terminie ustawowym, wyznaczonym do składania odwołań.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 24 listopada 2023 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 Ustawy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konkurenta oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w Przetargu oraz rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami Ustawy,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami Ustawy.

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, przygotowaną na potrzeby prowadzonego Przetargu („SWZ”), przedmiotem zamówienia jest konserwacja, przeglądy i naprawa urządzeń klimatyzacji w obiektach NIO-PIB zapewniające utrzymanie w pełnej sprawności technicznej i eksploatacyjnej klimatyzatorów, a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załączniku nr 2 do SWZ oraz w Formularzy cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1a do SWZ (Rozdz. IV pkt 1 i 4 SWZ). Dodatkowo Zamawiający w Rozdz. X lit. a) SWZ, określił wymaganie, dotyczące zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób, wykonujących czynności w zakresie przeglądów, konserwacji, napraw urządzeń, na podstawie umowy o pracę, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020, poz. 1320 ze zm). Jednocześnie Zamawiający oczekiwał, że osoby te będą zatrudnione nieprzerwanie przez cały okres wykonywania ww. czynności w ramach -/ usług objętych przedmiotem zamówienia.

Jednym z kluczowych postanowień, określających sposób wykonania przedmiotu zamówienia, jest § 4 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowiące Załącznik nr 7 do SWZ („PPU”). Zgodnie z powołanym postanowieniem, wykonawca jest zobowiązany do wykonywania usługi w zakresie konserwacji, przeglądów oraz bieżących napraw - za wyjątkiem usuwania awarii (które usuwane są również w dni ustawowo wolne od pracy) - w dni robocze (dni od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godzinach od 7 00 do 15 00 w miejscu zainstalowania urządzeń. Jednocześnie wykonawca powinien liczyć się z obowiązkiem zatrudniania osób na podstawie umowy o pracę przez cały czas realizacji umowy w pełnym wymiarze czasu pracy (§ 7 ust. 5 PPU).

W zakresie dotyczącym kalkulacji ceny ofertowej przedmiotu zamówienia postanowiono m.in., że cena w formularzu oferty musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszystkie koszty, jakie wykonawca poniesie z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia (Rozdz. XXV pkt 7).

Pismem z dnia 10 października 2023 r., Zamawiający zwrócił się do Konkurenta z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w związku z podejrzeniem, że cena lub istotna część kosztów zawartych w ofercie, jest rażąco niska. Zamawiający zobowiązany był do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, albowiem zaoferowana przez Konkurenta cena brutto była niższa o 65,60 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz niższa o 64,10 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W odpowiedzi Konkurent w piśmie z dnia 16.10.2023 r., wyjaśnił m.in., że:

- 1) zdobyte doświadczenie w trakcie wieloletniej obsługi przedmiotowych instalacji, pozwoliło na „zoptymalizowanie działań na obiektach oraz rzetelną wycenę, która bazuje na koniecznych roboczogodzinach na wykonanie wymaganych czynności”,
- 2) wykonawca będąc firmą o ogólnopolskim zasięgu, jest w stanie uzyskać korzystniejsze ceny od dostawców materiałów eksploatacyjnych,
- 3) duże oszczędności udało się uzyskać na wyposażeniu technika w odpowiednie narzędzia, a w obecnej kalkulacji uwzględnione zostało minimum na ewentualne uzupełnienie posiadanego wyposażenia „warsztatowego”,

- 4) kalkulacja ceny zakłada, jeśli zajdzie taka konieczność, posiłkowanie się technikami z pozostałych obiektów, co pozwala zredukować koszt ich zatrudnienia poprzez podzielenie tych kosztów na kilka obiektów w odpowiedniej części/wielkości etatu.

Konkurent nie przedstawił jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ograniczając się jedynie do przedstawienia wyliczenia poszczególnych części skalkulowanej ceny ofertowej, zgodnie z poniższym zestawieniem.

<b>rodzaj kosztu</b>	<b>wartość netto/mc (w zł)</b>	<b>netto/2 lata (w zł)</b>	<b>VAT (w zł)</b>	<b>brutto/2 lata (w zł)</b>
serwis/naprawy	4 334,40	104 025,60	23 925,89	127 951,49
2 pracowników + serwis mobilny	3 250,80	78 019,20	17 944,42	95 963,62
nadzór FM wraz z dojazdem na obiekt	1 083,60	zł 26 006,40	zł 5 981,47	31 987,87
materiały i utilizacja	1 517,04	36 408,96	8 374,06	44 783,02
marża	650,16	15 603,84	3 588,88	19 192,72
<b>suma</b>	<b>10 836,00</b>	<b>260 064,00</b>	<b>59 814,72</b>	<b>319 878,72</b>

Tym samym Konkurent nie złożył wyjaśnień na okoliczność:

- 1) przyjętej przez niego kwoty bazowej dla wyliczenia kosztów osobowych, jakie łączą się z zatrudnieniem osób, wykonujących czynności z zakresu konserwacji, przeglądów i napraw urządzeń objętych umową (stawka roboczogodziny/ wysokość wynagrodzenia za pracę),
- 2) wysokości kosztów ogólnozakładowych, w tym administracyjno-biurowych, kosztów ubezpieczenia,
- 3) wysokości kosztów dojazdu serwisu, w tym kosztów zakupu paliwa, a także kosztów szkolenia z zakresu BHP i ppż oraz badań lekarskich.

Odwołujący podnosi, że przy uwzględnieniu, że okres realizacji przedmiotu zamówienia będzie przypadał na lata 2024/ 2025, każdy z wykonawców, biorących udział w Przetargu, kalkulując cenę ofertową, zobowiązany był przyjąć stawki roboczogodziny albo wysokość wynagrodzenia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz.U. z 2023 r, poz. 1893), zwane dalej „Rozporządzeniem”. Przewidywane minimalne wynagrodzenie za pracę od dnia 1 stycznia 2024 r. będzie wynosiło 4242 zł (odpowiednio min. 27,70 zł/h), natomiast w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. będzie stanowić kwotę 4300 zł. (odpowiednio min. 28,10 zł/h).

Podkreślenia zatem wymaga, że kosztem wynagrodzenia pracownika, jaki każdy wykonawca zobowiązany był uwzględnić w kalkulacji ceny ofertowej, była podstawa bazowa wskazana w Rozporządzeniu, powiększona o dodatkowe składniki pozostałej części należnego wynagrodzenia, w szczególności: ubezpieczeń społecznych (ZUS), należnego pracownikowi urlopu wypoczynkowego. Dopiero te wszystkie zsumowane składniki – dają pełną miesięczną kwotę, jaką pracodawca będzie musiał ponieść, aby spełnić – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - zobowiązania wobec pracownika, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę. Natomiast w celu skalkulowania ostatecznej ceny ofertowej należy dodatkowo uwzględnić pozostałe koszty ogólnozakładowe (np. koszty administracyjno-biurowe, koszty ubezpieczenia).

W ocenie Odwołującego, Konkurent, kalkulując cenę ofertową nawet w oparciu o zatrudnienie tylko dwóch osób (na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia to zdecydowanie za mało o czym w dalszej części niniejszego odwołania), nie wyliczył prawidłowo kosztu ich zatrudnienia pracowników, gdyż podana wysokość miesięcznego wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ww. zestawieniu (przedstawionym przez Konkurenta na potrzeby złożonych wyjaśnień) będzie pozostawać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w okresie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W Formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1a do SWZ, Zamawiający określił liczbę przeglądów dla klimatyzatorów sezonowych, całorocznych oraz specjalnych. Z treści jego wynika, że na cały okres trwania umowy (2 lata) przypada 1500 (przeglądów sezonowych)

+ 1800 (przeglądów całorocznych) + 480 (przeglądów specjalnych), co łącznie stanowi liczbę 3 780 przeglądów. W przeliczeniu na okres jednego roku należy liczyć się z 1 890 przeglądów. Przy uwzględnieniu liczby dni w poszczególnych latach, przypadających w okresie realizacji przedmiotu zamówienia (w roku 2024 jest 251 dni roboczych, a w 2025 jest ich 250), można przyjąć, że średnia liczba obowiązkowych przeglądów do realizacji każdego dnia wynosi 7,5.

Odwołujący zwraca uwagę, że zgodnie ze sposobem wykonania przedmiotu zamówienia, określonego w Załączniku nr 2 do SWZ, do czynności niezbędnych do wykonania w ramach każdorazowego przeglądu zalicza się szereg czynności, takich jak czyszczenie, odgrzybianie i dezynfekcję jednostki wewnętrznej, czyszczenie jednostki zewn. oraz sprawdzenie i uzupełnienie ubytków w izolacji instalacji freonowej. Do czynności prac konserwacyjno – serwisowych, które należy wykonać podczas przeglądu urządzenia zalicza się:

- a) sprawdzenie stopnia zanieczyszczenia, uszkodzeń i korozji jednostki wewnętrznej i zewnętrznej klimatyzatora oraz jego wyczyszczenie,
- b) sprawdzenie szczelności urządzeń i instalacji, przez które przepływa czynnik chłodniczy,
- c) sprawdzenie ciśnienia czynnika chłodniczego oraz w przypadku zapotrzebowania – uszczelnienie instalacji i uzupełnienie czynnikiem chłodniczym (do 250 g/układ), wraz z kontrolą zawilgocenia freonu.
- d) sprawdzenie parametrów niskiego i wysokiego ciśnienia obiegów chłodniczych – należy wykonać po każdym przeglądzie konserwacyjno – serwisowym,
- e) sprawdzenie poziomu i stanu zużycia oleju w sprężarkach,
- f) sprawdzenie stanu łożysk wentylatorów,
- g) sprawdzenie kierunku obrotów wentylatorów,
- h) sprawdzenie szczelności i drożności układu odprowadzenia skroplin,
- i) sprawdzenie stanu technicznego instalacji elektrycznej,
- j) sprawdzenie poprawnego działania zabezpieczeń elektrycznych – 1 raz w roku,
- k) pomiar poboru prądu uzwojeń sprężarek i wentylatorów – 1 raz w roku,
- l) uruchomienie klimatyzacji i sprawdzenie jej funkcjonowania w różnych trybach pracy oraz jej regulacja,
- m) sprawdzenie prawidłowości działania urządzeń sterowniczych (pilota),
- n) usunięcie drobnych usterek,



- o) dokonywania kontroli szczelności dla urządzeń zawierających F-gazy według Rozporządzenia (UE) 517/2014 potwierdzone każdorazowo protokołem.

Odwołujący zwraca uwagę, że przy tak szerokim zakresie każdego przeglądu, nie jest możliwe rzetelne wykonanie takich przeglądów w wymiarze określonym w SWZ w sposób określony przez Konkurenta, a mianowicie przez 2 pracowników.

W świetle przedstawionej wyżej argumentacji oraz przy uwzględnieniu uzasadnienia prawnego wynikającego bezpośrednio z przytoczonych zarzutów w niniejszym odwołaniu, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Wpis od niniejszego odwołania w wysokości 15.000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Radosław Mytkowski  
radca prawny  
WA - 6458

Załączniki:

- pełnomocnictwo (uwierzytelniona kopia) wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- dowód uiszczenia opłaty tytułem wpisu;
- potwierdzenie przesłania kopii odwołania na adres Zamawiającego